

نسب حرب بين الهمداني والظاهري

[«العرب» س ٣٠ ص ٦٧ و ٣٣٢]

طالعت باستغراب شديد ما كتبه الاستاذ البحّاث أبو عبد الرحمن بن عقيل الظاهري في "العرب" سنة ٣٠ ص ٦٧ - ٧٦ بعنوان: (أكاذيب الهمداني) ذلك أن ما كتبه الظاهري هو هجمة ظاهرية ملوّها التحامل الشديد على الهمداني، ولعلّ منشأ هذا هو نسبة الهمداني حرباً إلى خولان القحطانية، والعهد بالظاهري أنه باحث محقق ما كنت أمل له أن ينزلق في ظلّ عدم قناعته بما أورده الهمداني - إلى أن يصفه بالكذب والوضع ذلك أن في طيّات ما كتبه دعوى خطيرة للغاية مرفوضة ابتداءً وانتهاءً لأنها تقوم على منهج لن يطبق على الهمداني وحده بل لأبّد من تعميمه على غيره من الجغرافيين وعلماء الأنساب ورواة الاخبار والأدب وغيرهم وبذا تكشفت الهجمة الظاهرية عن مأزق خطير سقط فيه الظاهري دون أن تחדش هجمته حقائق الهمداني التي تترسخ يوماً إثر آخر مع ازدياد البحوث، وتعمّقها حول الجزيرة العربية وقبائلها، وخاصة ما يتعلق منها ببلاد اليمن وفي هذه العجالة وقفات قصيرة مع بعض ما أورده الظاهري عن الهمداني والبيان فيما يلي:

أولاً: المنهج السقيم: لقد ولج الظاهري فيما كتبه عن الهمداني من مدخل جرّحه ووصّفه بالكذب والوضع في عرف المحدثين وهذا منهج سقيم يذكّرنا مؤداه بدعوى طه حسين حول الشعر الجاهلي. قال الظاهري: هناك وقفات أبادر بها لاسيّما ما يتعلق بأكاذيب لسان اليمن أبي محمد الحسن بن أحمد وهو أقدم من رأيته ذكر قبيلة حرب. قال أبو عبد الرحمن: اتضح لي أن الهمداني بعرف المحدثين كذاب وضاع [العرب سنة ٣٠ ص ٦٧] قال الأحيوي: لا نظن الظاهري يقول بتخصيص أحكام المحدثين على الهمداني وحده لتشمل كل ما كتبه دون أن يعمّ منهج الحكم هذا سائر الكتاب والأدباء والمؤرخين فإذا كان وصف الهمداني بالوضع والكذب عند علماء الحديث يعني رفض وأطراح كل ما أورده في كتبه

فإنه لابد وفقاً لهذا المنهج من رفض واطراح كل ما أورده الرواة والكتاب المجروحون ذلك أنه لابد من تعميم تطبيق هذه الاحكام على سائر الكتاب من أدباء ومؤرخين وغيرهم، وبالتالي فإن هذا سيؤدي بنا إلى نبذ القسم الاعظم من التاريخ الإسلامي وهذا ما لم يقل به احد من السابقين ولا اللاحقين وهنا فإننا نسأل الظاهري: ماهي آراء علماء الحديث في الواقدي والكلبي وابي الفرج الاصبهاني والجاحظ وغيرهم من رواة الاخبار والتاريخ والأنساب؟ وهل كان جرح علماء الحديث لهاؤلاء وغيرهم مُبرِّراً لرفض ما رواه وأورده هؤلاء؟ ألم يأخذ علماء الحديث الأنساب والأخبار عن الواقدي والكلبي وغيرهما وماذا يقول في شيخه ابن حزم الذي اخذ جمهرة انسابه عن كتاب الكلبي مع زيادات طفيفة له عليها؟ اليس الكلبي في عرف المحدثين متروك الحديث كذاب وضاع؟ وماذا يعني أخذ المؤرخين وعلماء الحديث الأنساب عنه؟ أوليس الحكم على اخباري وعالم نسب بحكم يُطبق فيما يتعلق بالحديث النبوي الشريف لا يعني شمول هذا الحكم بعض فروع العلوم الاخرى كالأخبار والأنساب ام أن للظاهري رأياً آخر؟ وخلاصة القول: انه إذا كان الهمداني كذاباً وضاعاً في عرف المحدثين فان هذا لا يعني عدم قبول رواياته في الأنساب والأخبار البتة وإلا فليختر الظاهري بين تعميم هذه الاحكام على الهمداني وغيره وبين أن يخصصها فيما يتعلق بالحديث النبوي الشريف عند الهمداني وغيره ومن ثمّ يقبل بما أورده في الأنساب والأخبار كما قبل روايات غيره ممن رموا بما رمى به الهمداني كالكلبي. أما أن يخصص بهذه الأحكام الهمداني وحده دون غيره فان هذا مما لا يقبله منهج البحث العلمي الموضوعي المجرد من العواطف والغايات. لهذا كلّه كان ما ذهب إليه الظاهري خطيراً للغاية ذلك اننا عندها سنطالبه برّد ما أورده غير الهمداني ممن جرحهم علماء الحديث وهذا ما لم يقل به احد ولا نظنّ الظاهري يقول به.

ثانياً : التناقضات الظاهرية: قال الظاهري : (لاشك في وجود قبيلة حرب الحجازية في عهد الهمداني آخر القرن الثالث الهجري وأول الرابع ويؤكد ذلك ان

ابن حزم ذكرها حجازية وقد الف كتابه قبيل منتصف القرن الخامس واذا كان الكلبي لم يذكرها فلأنها لم تنشأ قبيلة إلا بعده ([العرب سنة ٣٠ ص ٧٢] وقال : (لاشك ان قبيلة حرب قبيلة حجازية ذات صولة وجولة منذ إقامة الهمداني بالحجاز إلى أن هلك ولجلال هذه القبيلة ومنعتها ادّعاها يمنية من خولان حسب عادته في سرقة القبائل العدنانية البارزة والشعر العدناني) [العرب سنة ٣٠ ص ٧٥]

قال الأحيوي : فيما ذكره الظاهري أمور لابد من بيانها منها:-

- ١- ان قبيلة حرب تكونت بعد وفاة ابن الكلبي المتوفى سنة ٢٠٤ هـ واصبحت قبيلة في أقل من قرن خلال القرن الهجري الثالث.
 - ٢- ان قبيلة حرب كانت ذات صولة وجولة ومنعة وجلالة قدر منذ إقامة الهمداني بالحجاز في آخر القرن الثالث للهجرة.
- والتساؤلات المطروحة هنا تتمثل فيما يلي:-

١- كيف نشأت قبيلة حرب بعد وفاة ابن الكلبي سنة ٢٠٤ هـ ثم اصبحت خلال قرن واحد في اواخر القرن الثالث للهجرة قبيلة ذات خطر وشأن وصوله وجولة ؟ وهل هذا معقول يحتمله العقل والمنطق ؟ وأين هذا مما ذكره الهمداني الذي ذكر ان معاصريه من بني حرب من سلالة زياد بن سليمان كانوا في العد الثامن بل والتاسع والعاشر، كأبناء محمود شيخ بني عمرو واحفاده ومحمود هذا كان حيا سنة ٣٢٢ مما يعني أن جده الأعلى زياد بن سليمان كان من رجال النصف الأول من القرن الثاني للهجرة مما يعني أن بطون بني حرب المتسلسلة منه قد تكونت خلال قرنين، وهذا محتمل معقول . مع الإشارة إلى أن الهمداني أشار إلى وجود فروع حربية اخرى من غير سلالة زياد بن سليمان، وهذا يعني أن ما ذكره الهمداني عن صولة حرب لم يذكره لقبيلة أصبحت خلال أقل من قرن قبيلة ذات منعة وخطر، مما لا يحتمله التاريخ ولا يقبله العقل، بل كان ما ذكره هو لفروع تكونت خلال قرنين تساندها فروع اخرى أقدم عهدا ذات شوكة وبأس ، وهذا مما يحتمله التاريخ ،

ويقبله العقل والمنطق.

٢- كيف عرف الظاهري أن قبيلة حرب كانت في عهد الهمداني ذات صولة وجودة ومنعة وجلالة قدر؟ وما هو مصدر هذه المعرفة؟ وهل أوضح هذا وبينه غير الهمداني الذي يتهمه الظاهري بالكذب والوضع؟ ألا يعني هذا أن الظاهري أخذ عن الهمداني أن هذه القبيلة ما وصفها به؟ وصدقه في ذلك فيما كذبه فيما ذكره عن نسبها؟ وما هو المعيار الدقيق لأخذ جزء من رواية الهمداني التي انفرد بها ورفض جزئها الآخر؟ وَلَمْ لم يرفض الظاهري كل ما اوده الهمداني عن بني حرب نسباً ووصفاً وتاريخاً؟ لم صدّق الهمداني في وصفه لبني حرب وكيف لم يتأكد لديه كذبه في هذا فيما تأكد لديه كذبه وتلفيقه فيما ذكره عن نسبهم؟؟؟

٣- مامعنى قول الظاهري عن الهمداني : إنه أثرى اخبار حرب في ذلك العصر بوقائع لا توجد عند غيره ... الخ [العرب سنة ٣ ص ٧٤] ؟ فإذا كان الهمداني قد ادعى بنسب حرب إلى خولان لأنها كانت جليلة القدر ذات منعة فلماذا يدعي نسب حرب دون تاريخهم؟ أليست منعتها وقوتها كانت سبباً في ادعاء الهمداني بأنها من خولان إذ أن فلا بُدّ لهم من وقائع وأحداث اغرت الهمداني بهذا الادعاء وإلا فلا موجب لهذا الادعاء أم انه ادعاهم وفصل لهم تاريخاً من عنده؟

٤- وإن تعجب فعجب قوله بعد أن ذكر أن حرباً كانت ذات صولة وجولة في أواخر القرن الثالث: لو كانت حرب قبيلة ذات عدد بتلك الجهات لعدّها ابن شبة وهو من أعيان أول القرن الثالث لأنه ذكر جيران مزينة في المدينة المنورة على سبيل التقصي، وعلل ذلك بجوار المنازل في البادية ولم يذكر بينهم خولانيين فكيف يحلون بلاد مزينة عام ١٣١ هـ ولا يذكرهم ابن شبة المتوفى سنة ٢٦٢ هـ وهو في دور التقصي [العرب سنة ٣٠ ص ٧٣].

قال الأحيوي: نجد الظاهري هنا يرى أن قبيلة حرب لم تكن ذات عدد في القرن الثالث للهجرة فإذا كان الأمر كذلك فما باله قد ذكر أنهم كانت لهم صولة وجولة ومنعة مما أغرى الهمداني بأن يدّعيهم؟ أولاً يعني هذا أنه وإن لم يكن لهم عدد

فإن هذا لا يعني انه لم تكن لهم منعة وصوله؟ وفي النهاية بماذا يختلف هذا عما ذكره الهمداني؟.

٤- يتساءل الظاهري : كيف يكون الحريون ست مئة رجل جاءوا غرباء من اليمن فطردوا متأهلين عن بلادهم عددهم زهاء أربعة آلاف وخمسة آلاف؟ إن هذا من القصص الذي يطرب له العوام من اهل (صعدة) وعوام بادية خولان، والهمداني يكتب لهم على طريق جمع المناقب [العرب سنة ٣٠ ص ٧٣].

قال الأحيوي: إذا كان بنو حرب في القرن الثالث ست مئة رجل وكانوا أقل عددًا من بني سليم أو مزينة أو عنزة ونساؤهم لن يلدن بحال من الأحوال التوائم دون نساء تلك القبائل بمعنى أن عدد بني حرب لن يفوق عدد قبيلة كانت في ذلك الوقت تعدّ أضعافهم كقبيلة مزينة التي كانت خمسة آلاف أي أكثر من ثمانية أضعاف عدد بني حرب أو بنو الحارث وبنو مالك وهما فرعان من بني سليم وكانوا يعدون أربعة آلاف ، أي أكثر من ستة أضعاف عدد بني حرب ولن تكون زيادة بني حرب أكثر من زيادة هذه القبائل لوجودهم في بيئة واحدة ذات ظروف واحدة ولم يبلغنا ويصحّ لدينا أن فناء أصاب هذه القبائل دون بني حرب فقلت اعدادها أو انها هاجرت من ديارها ولم يبق منها إلا شراذم قليلة اعدادها مجتمعة أقل من عدد بني حرب فإذا اتضح هذا كله لدينا فما بالنا نجد قبيلة مزينة وقبائل اخرى من بني سليم وغيرهم اصبحت فروعا من بني حرب؟ ألا يعني هذا أن اسم الأقلية قد طغى وعمّ قبائل مشهورة ذات عدد منذ العهد الجاهلي ؟ فإذا كان ذلك كذلك فما بال الظاهري ينفي صحة اخبار انتصار بني حرب على تلك القبائل في بعض الوقائع ومنها تلك التي ذكرها الهمداني ويقبل ما هو اكبر من ذلك وهو دخول بعض القبائل مثل مزينة حلفا في بني حرب وهم اليوم فرع من المراوحة من ميمون من بني سالم من بني حرب ؟ ألا نجد في التاريخ أن كثيرًا من قبائل العرب رغم هزيمتها في بعض الوقائع لا تدخل حلفًا في القبيلة المنتصرة ؟ وعلام يدلّ دخول مزينة وغيرهم حلفا في بني حرب وهل دخلوا سلمًا ام بعد وقائع كبرى ولم لم

يحدث العكس ؟ وهنا فإننا نسأل الظاهري هل كان بنو حرب آنذاك قليلي العدد ام كثيري العدد فإن قيل بل كثيروا العدد قلنا لا بُدَّ أن تكون لهم جذور قديمة ممتدة لا بد للعلماء من جغرافيين ومؤرخين ونسابة من ذكرها ومن غير المعقول أن تكون زياتهم اكبر إلى حد غير معقول من قبائل المنطقة وإن قيل : بل كانوا قليلي العدد وهو ما يراه الظاهري قلنا: كيف احتمل التاريخ لهذه القلة أن تبتلع عبر القرون شعوباً عدنانية صارت عبر الزمن فروعا من حرب مثل مزينة، والاحامدة وغيرهم من فروع سليم وعنزة وخزاعة وجهينة والهاشميين؟ وما قوله ان حربا حتى عهد غير بعيد ابتلعت كل قبائل منطقة قلب الحجاز بين الحرمين باستثناء قبائل قليلة ومن هذه القبائل التي ابتلعتها قبيلة حرب قبيلة صبح وذلك قبل قرنين كما ذكره الدرعي في رحلته للحج سنة ١١٩٦ هـ وكان هذه القبيلة ذات خطر، ولها شوكة طالما أذت قوافل الحج وغيرها منذ عهد الجزيري في القرن العاشر للهجرة بل وربما قبله فما قوله في كل هذا ؟

ثالثا : نسب حرب: يرى الظاهري أن قبيلة حرب عدنانية النسب [العرب سنة ٣٠ ص ٦٧] وقال : وقد زعم الهمداني أن حرب الحجاز من بني حرب بن سعد بن سعد بن خولان ونقل عن شيخه محمد بن ابراهيم المحابي أنه جاور في بني حرب بقدس ورضوى وينبع سنة ٣٢٢ [العرب سنة ٣٠ ص ٦٨] وقال : (دعوى أن حرب الحجاز هي حرب خولان هي دعوى الهمداني وهي محلّ الرفض والإباء لان العلاقة بين القبيلتين في دعوى الهمداني ذات تلفيق وتزوير وانتحال) [العرب سنة ٣٠ ص ٧٢].

قال الأحيوي : لعل اهم أسباب تحامل الظاهري على الهمداني هو بسبب نسبة الهمداني حرباً إلى خولان والحق أن الصواب والأصح ما ذكره الهمداني ويبقى ما ذكره الظاهري مزاعم لا يسند لها شبه دليل والبيان فيما يلي :

اختلف الباحثون في نسب حرب فبعضهم نسبها للقحطانية وآخرون نسبوها للعدنانية وآخرون توقفوا في نسبهم وفيما يلي عرض اقوالهم :

أولاً:- أقوال من نسبوا حرباً للعدنانية:-

١- قول ابن حزم (٣٨٤-٤٥٦هـ) قال في ذكر بني هلال : ومن بطون بني هلال بنو فروة وبنو بعجة الذين بين مصر وأفريقية وبنو حرب الذين في الحجاز.. [«جمهرة أنساب العرب» ص ٢٧٥] قلت : فروة تصحيف قرّة.

٢- قول ابن سعيد الأندلسي (٦١٠ - ٦٨٥هـ) قال القلقشندي: ومن بني هلال حرب فيما ذكره ابن سعيد. [«صبح الأعشى» ج ١ ص ٣٤١].

٣- قول ابن خلدون (٧٣٢-٨٠٨هـ) قال: قال ابن حزم ومن بطون بني هلال بنو قرّة وبنو بعجة الذين بين مصر وأفريقية وبنو حرب الذين بالحجاز. [«تاريخ ابن خلدون» مجلد ٢ ص ٣٥٨].

٤- قول القلقشندي (٧٥٦-٨٢١هـ) قال : بنو حرب ايضاً : بطن من بني هلال بن عامر بن صعصعة ذكرهم الحمداني وقال: منازلهم الحجاز، ولم ينسبهم في قبيلة ثم قال : وهم ثلاث بطون: بنو مسروح وبنو سالم وبنو عبيد الله قال: ومنهم زبيد الحجاز وبنو عمرو [«نهاية الأرب في معرفة أنساب العرب» ص ٢٣٢-٢٣٣] قلت: عبيد الله صوابه عبد الله.

٥- قول السويدي (ت ١٢٤٦هـ) قال : بنو حرب بطن من بين هلال بن عامر بن صعصعة ذكرهم الحمداني وقال: منازلهم الحجاز ولم ينسبهم في قبيلة ثم قال: وهم ثلاث بطون بنو مسروح وبنو سالم وبنو عبد الله قال: ومنهم زبيد الحجاز وبنو عمرو [«سبائك الذهب» ص ٤٣].

ومدار هذه الأقوال جميعها على ابن حزم فالسويدي ناقل عن القلقشندي والقلقشندي ناقل عن ابن سعيد وابن سعيد ناقل عن ابن حزم الذي تردد اسمه كثيراً عند ابن سعيد في "نشوة الطرب" فيما يتعلق بالأنساب، وابن خلدون ناقل عن ابن حزم أيضاً.

ثانياً: أقوال من نسبوا حرباً للقحطانية: وهذه الأقوال نجملها في ثلاثة أقسام هي

كما يلي:

أ- أقوال من نسبوا حرباً للقحطانية دون تحديد :-

١- قول أبي زيد البلخي (٢٣٥-٣٢٢) وسيأتي قوله.

٢- قول الاصطخري (ت ٣٤٦هـ) وهو ناقل عن أبي زيد البلخي.

٣- قول ابن حوقل (ت ٣٨٠هـ) وهو ناقل عن الاصطخري

٤- قول ياقوت الحموي (ت ٦٢٦هـ) وهو ناقل عن أبي زيد البلخي

٥- قول الجزيري (٩١١- نحو ٩٧٧هـ) وهو ناقل عن أبي زيد البلخي

ولا طائل بذكر نصوصهم بل نكتفي بنص أبي زيد البلخي قال: (ودّان من الجحفة على مرحلة بينها وبين الأبواء على طريق الحاج في غربها بستة أميال وبها كان في أيام مقامي بالحجاز رئيس للجعفرين أعني جعفر بن أبي طالب ولهم بالفرع والسائرة ضياع وعشيرة وبينهم وبين الحسين حروب ودماء، حتى استولى طائفة من اليمن يُعرفون ببني حرب على ضياعهم فصاروا حرباً لهم فضعفوا). [معجم البلدان - ودّان، الدرر الفرائد ص ١٤٤٧ وانظر «مسالك الممالك» ص ٢٢ «وصورة الأرض» ص ٤٠-٤١].

ومدار هذه الأقوال جميعها على أبي زيد البلخي صاحب كتاب «صور الاقاليم»

ب - أقوال من نسبوا حرباً لزبيد المذحجية من القحطانية:-

١- قول ابن سعيد الاندلسي (٦١٠-٦٨٥هـ) قال في ذكر زبيد: زبيد قبيل

عمرو بن معدي كرب ولها صيت وإلى الآن منها جمع كبير قد نزلوا بين مكة

والمدينة يقال لهم بنو حرب [نشوة الطرب ج ١ ص ٢٤١] وقال في ذكر ديار

كنانة: (ولهم فيما بين الحرمين الأبواء وهو جبل، وودّان وكان يختص بها منهم بنو

ضمرة والفرع وواديه يصبّ في ودّان وقد دثرت كنانة من تلك الجهات وبها الآن

العلويون وبنو حرب من زبيد من اليمن [«نشوة الطرب» ج ١ ص ٣٧٣].

٢- قول النويري (٦٧٧-٧٣٣) قال في ذكر أنساب سعد العشيرة: وأما صعب بن سعد العشيرة فالعقب منه في زبيد واسمه مُنَبّه واليه يرجع كل زيدي وفيهم عدّة أفخاذ منهم بنو حرب وغيرهم، وقيل للفخذ زبيد وهم بنو مُنَبّه الأكبر. [نهاية الارب في فنون الادب ج ٢ ص ٣٠٢]

٣- قول ابن خلدون (٧٣٢-٨٠٨هـ) قال: ... ومن ينبع إلى بدر ونواحيه من زبيد احدى بطون مذحج ولهم مع الامراء بمكة من بني حسن حلف ومؤاخاة [تاريخ ابن خلدون مجلد ٦ ص ٧] وقال في ذكر بني جعفر: (قال ابن الحصين في ذيله على الطبري: دخلت المئة الرابعة والخطبة بالمدينة للمقتدر قال: وتردّت ولاية بني العباس عليها والرياسة فيها بين بني حسين وبني جعفر إلى أن أخرجهم بنو حسين فسكنوا بين مكة والمدينة ثم أجلاهم بنو حرب من زبيد إلى القرى والحصون، وأجازوهم إلى الصعيد فهم هنالك إلى اليوم) [تاريخ ابن خلدون مجلد ٤ ص ١٣١] وقال في ذكر زبيد مذحج: (ومن زبيد بالحجاز بنو حرب بين مكة والمدينة) [تاريخ ابن خلدون مجلد ٤ ص ٢٦٩].

٤- قول القلقشندي (٧٥٦-٨٢١هـ) قال: (ومن بطون سعد العشيرة زبيد وهم بنو منبه بن صعب بن سعد العشيرة وتعرف زبيد هؤلاء بزبيد الاكبر وهم زبيد الحجاز قال في «مسالك الأبصار»: وعليهم درك الحاج المصري من الصفراء إلى الجحفة ورابع) [صبح الاعشى ج ١ ص ٣٢٧] وقال: (ومن سعد العشيرة زبيد وهم بنو منبه بن صعب بن سعد العشيرة لصلبه ويعرف زبيد هذا بزبيد الأكبر، وهؤلاء هم زبيد الحجاز قال في «مسالك الابصار»: وعليهم درك الحاج المصري من الصفراء إلى الجحفة. قال: قلت وذكر في «مسالك الابصار» في عرب الحجاز حربا لم يعزهم إلى قبيلة ثم قال: وهي ثلاث بطون: بنو سالم وبنو مسروح وبنو عبيد الله ثم قال: ومنهم زبيد الحجاز وبنو عمرو وهم من أكثر العرب عددًا وأقواهم رجلا ومساكن جميعهم الحجاز. [قلائد الجمان ص ٩٠] وقال في ذكر زبيد المذحجية: يعرف زبيد هؤلاء بزبيد الاكبر وهو زبيد الحجاز قال في «مسالك

الابصار»: وعليهم درك الحاج المصري من الصفراء إلى الجحفة ورابع [نهاية
الارب في معرفة انساب العرب ص ٢٦٨]

٥- قول السويدي (ت ١٢٤٦هـ) قال : زبيد : بنوه بطن من سعد العشيرة
وجعل في «العبر» زبيدًا هو ابن سعد العشيرة من صلبه ويعرف بنو زبيد هؤلاء بزبيد
الاكبر وهم زبيد الحجاز: قال في "مسالك الأبصار" : وعليهم درك الحاج
المصري من الصفراء إلى الجحفة ورابع [سبائك الذهب ص ٣٨].

ج - اقوال من نسبوا حربًا لخولان من القحطانية:-

١- قول الهمداني (ت نحو ٣٥٠هـ) وقد نسبهم إلى حرب بن سعد بن سعد بن
خولان [الاكلیل ج ١ ص ٣٩٢ - ٤٠٩] قد أورد الظاهري اقواله [العرب سنة ٣٠
ص ٦٨ - ٦٩].

٢- قول ابن رسول الغساني (ت ٦٩٦هـ) قال : (وبطون خولان بن عمرو بن
قضاة: الربيعة وبنو بحر وبنو عوف وبنو مالك وبنو حرب وبنو غالب
والعبيدليون بكسر الدال والزبيديون وبنو منبه...) [طرفة الاصحاب ص ١٤].
وقال: واما خولان بن عمرو بن الحاف بن قضاة فمنهم قبائل ايضا منهم: الربيعة
بالالف واللام ومنهم العقارب وبنو بحر وبنو عوف وبنو مالك وبنو حرب وبنو
غالب والعبيدليون والزبيديون وبنو منبه...) [طرفة الاصحاب ص ٥٦-٥٧]

ثالثا: اقوال من توقفوا في نسب حرب:

١- قول الحمداني (٦٠٢-٧٠٠هـ) قال القلقشندي في ذكر بني حرب :
(ذكرهم الحمداني وقال منازلهم الحجاز ولم ينسبهم في قبيلة ثم قال : وهم ثلاث
بطون : بنو مسروح وبنو سالم وبنو عبيد الله قال : ومنهم زبيد الحجاز وبنو عمرو)
[نهاية الأرب في معرفة انساب العرب ص ٢٣٢-٢٣٣].

٢- قول ابن فضل الله العمري (٧٠٠ - ٧٤٩هـ) قال : (حرب وهي ثلاثة بطون :
بنو مسروح وبنو سالم وبنو عبد الله ومنهم زبيد الحجاز وبنو عمرو وهم من اكثر

العرب عددًا وأجرأهم رجلاً باطشة ويدًا، ومساكنهم الحجاز [العرب سنة ١٦ ص ٩٢٥] قال القلقشندي : قلت: وذكر في «ممالك الابصار» في عرب الحجاز حربًا ولم يعزهم إلى قبيلة [قلائد الجمان ص ٩٠]

قال الأحيوي : وفي تلخيص هذه الأقوال نقول:-

١- أن القائلين بنسبة حرب للقحطانية هم ١٢ عالما في الأنساب والتاريخ والبلدانيات وهم : ١- أبو زيد البلخي ٢- الهمداني ٣- الاصطخري ٤- ابن حوقل ٥- ياقوت الحموي ٦- ابن سعيد الأندلسي ٧- ابن رسول الغساني ٨- النويري ٩- ابن خلدون ١٠- القلقشندي ١١- الجزيري ١٢- السويدي

٢- ان القائلين بنسبة حرب للعدنانية من علماء الانساب والتاريخ والبلدانيات هم خمسة علماء وهم:

١- ابن حزم ٢- ابن سعيد الأندلسي ٣- ابن خلدون ٤- القلقشندي ٥- السويدي

٣- ان الذي اضطربت اقوالهم بشأن نسب حرب هم أربعة علماء وهم:

١- ابن سعيد الأندلسي : فقد نسبهم إلى بني هلال أخذاً هذا عن ابن حزم لكنه عاد ونسبهم لزبيد المذحجية من القحطانية بمعنى أن رأيه في نسبهم يخالف رأي ابن حزم.

٢- ابن خلدون : فقد نقل نسبهم إلى بني هلال عن ابن حزم لكنه عاد ونسبهم لزبيد المذحجية من القحطانية في موضعين من كتابه جاء بعد النص الذي نقله عن ابن حزم ويبدو أنه أخذ بهذا الرأي من ابن سعيد الذي نقل عنه في الانساب.

٣- القلقشندي: فقد نقل نسبهم إلى بني هلال عن ابن سعيد، وهذا عن ابن حزم وذلك في كتابه "نهاية الأرب" ثم عاد لينسبهم إلى زبيد مذحج ثم عاد في «صبح الأعشى» لينسبهم إلى بني هلال ثم عاد ينسبهم إلى زبيد مذحج في «قلائد

الجمان « الذي ألفه بعد «صبح الاعشى» وهذا الفه بعد «نهاية الارب» وقد اخذ نسبهم هذا عن ابن سعيد .

٤- السويدي: وهذا مُلَخَّص لكتاب القلقشندي «نهاية الارب» كما صرح به في مقدمة «السبائك» وقد وقع فيما وقع فيه القلقشندي من تضارب الآراء في نسب حرب تارة لبني هلال وتارة لزبيد المذحجية.

٤- يبقى ابن حزم الوحيد الذي نسب حربًا لبني هلال فيما كان لمن اخذوا عنه هذا النسب رأي آخر حيث نسبوهم لزبيد المذحجية.

٥- أن أبا زيد البلخي كان السَّباق في بيان نسب بني حرب وانهم يمنيون تلاه معاصره الاصطخري فابن حوقل فياقوت الحموي فالجزيري ومدار اقوالهم على ابي زيد البلخي (٢٣٥-٣٢٢هـ) ولو كانت لهؤلاء تصويبات على نصه لذكروها.

٦- ان الهمداني كان السَّباق إلى تحديد نسب حرب وممن هم من عرب اليمن ثم تلاه ابن رسول الغساني إلا أنه لم يفصل القول فيهم كالهمداني.

٧- نلاحظ أن الذين نسبوا حربًا للقحطانية واولهم ابو زيد البلخي والناقلون عنه كان لهم اتصال بالحجاز، إما رحلة أو رواية عن بعض أهله، ومن ذلك أن الجزيري وهو احد من اخذوا عن ابي زيد البلخي كانت له رحلات كثيرة إلى الحرمين الشريفين ورغم ذلك لم نجده يعقب أو يستدرك على ما أورده أبو زيد البلخي، وهذا أخذ ما أورده عن بني حرب من أهل الحجاز أثناء رحلته لتلك الديار وتلاحظ أن الهمداني زار مكة المكرمة واستقر فيها زمانًا وأخذ بعض اخبار حرب ممن جاور حربًا، ونلاحظ أن ابن رسول الغساني كان على اطلاع وعلم باخبار الحجاز وهذا بعكس حال ابن حزم الاندلسي كما أن المعجميين لم يذكروا وجودًا هلاليًا في منطقة ظهور بني حرب في الحجاز .

رابعًا : صحة أخبار الهمداني:

مما يؤكد صحة ما أورده الهمداني ما ذكره أبو زيد البلخي وهو معاصر للهمداني

من انتصار بني حرب على بني جعفر بن أبي طالب واخذهم ضياعهم في الفرع
والسائرة وانتهى الأمر ببني جعفر هؤلاء أن أجلاهم بنو حرب من المنطقة بين مكة
والمدينة إلى القرى والحصون ويتأكد هذا بما أورده المقدسي (ت نحو ٣٨٠ هـ)
قال : (الجحفة مدينة عامرة يسكنها بنو جعفر عليها حصن بسابين وبها آبار يسيرة)
[«أحسن التقاسيم» ص ٧٧ - ٧٨] وقال : (والمروة بلد حصين كثيرة النخيل جيدة
التمور سقياهم من قناة غزيرة عليها خندق وابواب حديد وهي معدن المقل والبردي
حارة في صيف، الغالب عليها بنو جعفر) [«أحسن التقاسيم ص ٨٣»] ثم كان أن
أجاز بنو حرب بني جعفر إلى بلاد الصعيد في الديار المصرية، ويبدو أن بني جعفر
لم يغادروا الحجاز وحدهم إلى بلاد الصعيد، بل رافقهم بعض مزينة وعنزة ذلك اننا
نجد في عدادهم في بلاد الصعيد من أحلافهم مزينة وعنزة [البيان والأعراب ص
٣٦] ومعلوم أن عنزة ومزينة قبيلتان نازعتهما حرب كما فصله الهمداني.

قال الاحيوي: ويبقى أن نتساءل بقوة : هل يحتمل التاريخ ويتقبل العقل والمنطق
أن يقدم الهمداني العالم الفيلسوف دليل إدانته ونبأ فضيخته على صفحات ملؤها
الزور والتزييف ليتلقف ذلك أعداؤه فيفضحوه ويكشفوا خبيثته ؟ وهل يحتمل
التاريخ ويتقبل العقل والمنطق أن يكون الهمداني أحق ساذجاً لدرجة أن يكون
أعمى البصيرة ليدعي الاطلاع على مصدر لا يوجد إلا في معقل أعدائه وهو سجل
محمد بن ابان الخنصري المحفوظ آنذاك في (صعدة) عاصمة أعدائه الزيديين
فيمنحهم بهذا فرصة فضحه على الملأ ويمنحهم فرصة أخرى بتلفيقه نسب حرب
وتزويره أخباراً عنهم عاصر بعضها وبعض أبطالها ؟ ألا يكون الهمداني بفعله كل
هذا مغفلاً كبيراً وهو يعلم أن خصومه سيطلعون على ماسيكتبه ويدونه، كما سيطلع
عليه غيرهم من علماء الأنساب والأخبار فيكون لهم معه شأن وأي شأن؟ وهل
يحتمل التاريخ ويتقبل العقل والمنطق أن يقوم رجل يفخر بقومه ويتعصب لهم إلى
حد كبير بكل هذا لالتقتصر الفضيحة عليه وحده بل لتشمل همدان وكل
القحطانية وهو الذي يفاخر بهم إلى درجة عظيمة جداً؟

مناخ الشريف

تذكر إحدى الروايات الشعبية في منطقة حائل أن شريفاً، اسمه محمد، قام بغزو لعدد من القبائل في نجد، وانتصر عليها. ثم مضى إلى الجبل حيث هاجم قبيلة شمر قرب بلدة موقق^(١). واستمر مناخه^(٢) هناك ثلاثة شهور. وكانت النتيجة أن تلك القبيلة انتصرت عليه، وغنمت عدداً من خيله الأصايل. وتذكر الرواية أن ذلك الشريف قال قصيدة في تلك المناسبة أشار في أولها إلى انتصاراته على عدد من القبائل، ثم قال:

وحصل لنا جولات بديار شمر غربي (بزاحة) لا سقتها القواطر^(٣)
الخ القصيدة.

ولم تذكر ما بين يدي الباحث من كتب التاريخ القديمة هذه الغزوة، لهذا كان

→ وختاماً فإننا لانقول من خلال ما أورده الهمداني عن أخبار انتصارات حرب على القبائل العدنانية في الحجاز أن هذا دام واستمر بل انهم والأيام دُولٌ تعرّضوا للهزائم مما جعل فرقا منهم تعود إلى بلادهم في اليمن لاحقة بمن سبقها من بني حرب إلى بلادهم في اليمن، ومن هؤلاء بعض زبيد مع أن جدّ زبيد نشأ في الحجاز بعد قدوم بني حرب سنة ١٣١ هـ وقد فصلنا القول في هذا في بحثنا (فروع بني سليم في قبيلة حرب) الذي سينشر في مجلة " العرب " واخيراً أتمنى للاستاذ ابو عبد الرحمن بن عقيل الظاهري كل توفيق ونجاح في ابحاثه التراثية اجيّا ان يتسع صدره لما سجّله في هذا التعقيب والله الموفق،

العقبة: راشد بن حمدان الأحيوي المسعودي